



Thomas Hedin <thomas@tjekdet.dk>

I fortsættelse af tidligere...

2 meddelelser

Thomas Hedin <thomas@tjekdet.dk>

15. marts 2022 kl. 18.09

Til: [redacted]

Kære [redacted]

Igen tak for din mail og konstruktive tilgang.

På baggrund af tilbagemeldinger vi har modtaget - herunder fra dig - har jeg i dag haft artiklen på efterkritikmødets dagsorden til vurdering og kritisk gennemgang.

Det er stadig vigtigt at holde sig for øje, at udgangspunktet for artiklen er den helt konkrete påstand om kommissionens angivelige ønske om en "EU-hær" på 50.000 mand. Det fylder derfor også en væsentlig del.

Herefter går artiklen videre til at give et indblik i den generelle diskussion. Jeg kan godt forstå, at du gerne vil endnu længere rundt i denne del af artiklen. Men der er en grænse, vi ikke skal overskride qua TjekDets format. Det er et faktatjekmedie og skal derfor passe på med ikke at kaste sig ud i en større politisk analyse, der kan tangere til/blive misforstået som holdningstilkendegivelser.

Mens jeg fortsat ikke ser fejl i faktatjekket af den konkrete påstand, så står det samtidig klart, at vi er nødt til at indskærpe, hvad der er artiklens præmis. Derfor er der i eftermiddag tilføjet en række præciseringer. Disse er nærmere beskrevet i artiklen, men gengiver jeg her kort:

- Mens der i artiklens brødtekst hele tiden tales om kommissionen, som rettelig er referencerammen for Morten Messerschmidts påstand, manglede dette ord i bulletpoint-resumeet. Det 'slørede' dermed artiklens fikspunkt.
- Tilsvarende sigter rubrikken også for bredt i forhold til fikspunktet, hvorfor denne også er korrigeret.
- I den sidste del af artiklen, hvor der gives indsigt i den generelle debat, er det uddybet, at debatten også præges af definitioner - altså hvordan begrebet "EU-hær" i den politiske debat ind i mellem bruges i bredere forstand. For eksempel at det dels kan forstås som en fælleseuropæisk hær, EU suverænt råder over og dels som et mellemstatsligt samarbejde baseret på frivillighed, hvilket afspejles i blandt andet Helsinki-målene fra 1999.

Slutteligt. Jeg er skuffet over, at du vælger at motivfortolke vores journalistik. At TjekDets skribenter skulle have en politisk dagsorden med artiklen, finder jeg er en useriøs beskyldning. Vi har for eksempel tidligere skrevet om lignende påstand, fremsat af [Trine Bramsen](#), [Nikolaj Villumsen](#) og [Rina Ronja Kari](#). Med den seneste artikel om samme emne har vi dermed taget turen fra den ene til den anden ende af det politiske spektrum. Og et medie med en dagsorden havde nok heller ikke brudt sig om at skrive [historien, du finder ved at klikke her](#).

Med venlig hilsen

Thomas

th@tjekdet.dk



Thomas Hedin <thomas@tjekdet.dk>

[kontakt@tjekdet.dk] Faktatjek er misvisende

Thomas Hedin <thomas@tjekdet.dk>

14. november 2022 kl. 12.54


Kære 

Tak for din mail, som tilfalder mig at besvare.

Hverken vi eller forskerne anfægter, at dit regnestykke holder vand. Det handler derimod om, at det er mangelfuldt. Det fremgår blandt andet i oplægget til forskeren Thomas Nord-Larsen, at han ikke afviser dit regnestykke. Det er således konklusionen på baggrund af regnestykket, han kalder "meningsløs og grænsende til vildledende".

I forhold til at CO₂-optaget i planter ikke er permanent, står der rigtignok i opslaget, at CO₂'en frigives, når hvedekernen bliver til brød og bliver spist. Det er også din argumentation for, at det er forbrugeren, der skal pålægges afgiften og dermed ikke landbruget.

Det fremgår dog også af opslaget, og du gentager det til citat i artiklen, at derfor må landbruget enten være CO₂-negativt eller -neutralt. Igen er det her mellemregningerne, der sættes spørgsmålstegn ved, og som Inge Stupak fremhæver, når hun siger, at plantelandbrug stadig bidrager negativt til klimaregnskabet, fordi der er også er emissioner i selve produktionen.

Der er derfor dækning for at skrive i overskriften, at regnestykket er misvisende, omend mellemregningerne nøgternt set ikke er direkte forkerte. Det fremgår også tydeligt af artiklen i sin helhed.

Vi forstår godt, at der gælder nogle særlige praksisser for dit eget landbrug, men eftersom du forholder dig til dansk landbrug generelt i facebookopslaget, vurderede vi, at det ikke er relevant at inddrage regnestykket fra Rødkildes landbrug.

Jeg kan desuden oplyse, at alle tre forskere er blevet forelagt facebookopslaget via mail. De har også godkendt deres citater - med dertilhørende kontekst - inden publicering af artiklen.

Slutteligt kan jeg oplyse, at så vidt jeg forstår Facebooks regler, har markeringen "manglende kontekst" på et opslag ingen konsekvenser for en facebookbruger. Det er kun i tilfælde, hvor opslaget er markeret som indeholdende decideret falsk information.

Med venlig hilsen

Thomas Hedin
Chefredaktør

TjekDet | Øster Allé 3 | DK-2100 København Ø | +45 93 89 12 44 (omstilling) | tjekdet.dk | Facebook | Twitter | Instagram | LinkedIn

[Citeret tekst er skjult]