

NV Roularta Media Group
Meiboomlaan 33
8800 Roeselare

Antwerpen,
Ons kenmerk
Uw kenmerk

11/10/2021
309.971#33

E-mail: bert.bultinck@knack.be
En aangetekend

VANHAELEWYN / ROULARTA MEDIA GROUP

Mevrouw, Mijnheer,

Ik word geraadpleegd door de heer Brecht Vanhaelewyn en de BV Enea, zijnde de uitbaters van de autonieuwswebsite auto55.be.

Het door u uitgegeven weekblad Knack heeft op 22 september 2021 online een artikel gepubliceerd *'Factcheck : nee, 70 kilometer per uur is niet beter voor het milieu dan 30 kilometer per uur'* dat zij brandmerkt als *fake news* met als gevolg dat ook facebook dit aanmerkt als *fake news*.

Cliënten zijn het niet eens met deze kwalificatie. Wel integendeel, zij rapporteren over een studie van een gezaghebbend Frans instituut, niets meer, niets minder.

Indien u - en daarom ook facebook met wie u samenwerkt - dit artikel aanduidt als onjuiste informatie en dus *fake news*, lijdt mijn cliënte schade.

Ik verzoek u dan ook om :

- het bijgevoegde recht van antwoord te publiceren op alle media waarop het kwestieuze artikel van Knack is verspreid, zowel online als in print,
- ervoor zorg te dragen dat facebook dit artikel niet meer (rechtstreeks of onrechtstreeks) aanmerkt als onjuiste informatie of

Marc van Huffelen *
Marc Boudewijns *
Axel Naeyaert
Leif Maris *
Bart Schepens
David Kerstens *
Stéphane Gevers
Jean-Marie Van Exem
Thomas Stevens
Ellen Ceulemans

* Erkend bemiddelaar
° collaboratief onderhandelaar

Vigo BV (0525.972.305)
Van Huffelen VOF (0475.585.159)
Bisschoppenhoflaan 645 bus 3
2100 Antwerpen
Belgium

T +32 (0)3 354 30 70
F +32 (0)3 355 23 63
info@vobis-law.be
vobis-law.be

Member of



fake news of auto55.be niet in verband gebracht wordt met *fake news*.

Ik verzoek u mij te willen bevestigen dat u gevolg zal geven aan deze vorderingen en zulks binnen de 5 dagen vanaf heden.

Met oprechte achting,



Axel Naeyaert

axel.naeyaert@vobis-law.be

bijlage :

- recht van antwoord

Recht van antwoord op het op 22 september 2021 online gepubliceerde artikel 'Factcheck :
nee, 70 kilometer per uur is niet beter voor het milieu dan 30 kilometer per uur' van Karin
Eekhout

"Hoe trager je rijdt, hoe beter voor de luchtkwaliteit, zo eenvoudig is het." Dat besluit de factcheck van Knack. Een stelling die wel zeer kort door de bocht gaat, want zo eenvoudig is het helaas niet. Het wetenschappelijk debat over de impact van de auto op vervuiling is er één met veel verschillen in methodologie, nieuwe inzichten en permanente bijsturing. Al te simpele conclusies of politieke dogma's helpen in dit debat niemand vooruit.

Dat Knack de keuze van Auto55.be laakt om de deskundig uitgewerkte studie van Cerema een platform te geven, is eigenaardig. Ook Gocar.be, een partner van Knack met logo's en links op Knack.be, berichtte over die studie. Daar wordt Cerema (terecht) omschreven als een "publieke instelling die dus objectief te werk gaat" en "een zeer gereputeerde instantie". "De methodologie is bijzonder geavanceerd", klinkt het nog. Of deze factcheck voldoet aan dezelfde hoge eisen, valt te betwijfelen. Afgaande op de vele negatieve reacties onder deze factcheck op de Facebook-pagina van Knack.be zijn de meningen hierover verdeeld.

Auto55.be en zijn redacteur berichtten bovenal correct over de studie. Het artikel is een beknopte, maar correcte synthese van de inhoud ervan. De redacteur van Auto55.be voelde zich niet geroepen om de wetenschappers van Cerema te corrigeren. Het is dan ook laakbaar dat Knack dit nieuwsitem in het kader van haar factcheck-overeenkomst met Facebook – bedoeld om *fake news* te identificeren – markeerde als 'gedeeltelijk onjuist'. Daardoor wordt de verspreiding van het bewuste item van Auto55.be geremd en krijgen gebruikers die het artikel willen openen een waarschuwing. De Facebook-community rond Auto55.be riskeert hierdoor zelfs nadelige gevolgen op lange termijn. Auto55.be is van mening dat het artikel journalistiek correct is. Het artikel met dezelfde inhoud van Gocar.be (uitgegeven door CTR Media, een joint venture tussen Knack-uitgever Roularta en Vlan/Rossel) werd door Knack niet als 'onjuist' gerapporteerd.

Wanneer wetenschappers over dit complexe thema met steeds nieuwe inzichten geen wetenschappelijke consensus kunnen vinden, is het bedenkelijk dat Knack niet alleen de wijsheid in pacht denkt te hebben, maar ook meent te kunnen censureren. De beweegredenen van Knack mogen dan ook in vraag gesteld worden.

Dat verschillende wetenschappelijke invalshoeken aan elkaar getoetst worden, kan het debat alleen maar verrijken. Dat Knack de verspreiding van een artikel dat een geloofwaardig onderzoek correct samenvat, actief afremt, is bedenkelijk en vraagt niet alleen om de publicatie van dit recht van antwoord, maar ook om een correctie van Knack.

Brecht Vanhaelewyn (auto55.be)